

того скота, ожидаемая лучшая эффективность производства продукции в результате разведения высокомолочных коров подтверждается положительным решением экспертизы Роспатента на изобретение (заявка № 2012123198/10 (035296) от 01.08.2013).

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Дунин, И. Организация селекционно-племенной работы в странах с развитым животноводством/И.Дунин, Д.Переверзев//Молочное и мясное скотоводство. - 1998. - № 2. - С. 29-32.
2. Макаев, Ш.А. Отбор мясных коров по молочности и воспроизводительной способности//Проблемы мясного скотоводства/Ш.А.Макаев, Н.С.Туралиев.-Оренбург, 1994. - № 46. - С. 45-48.

3. Мирошников, С.А. Отечественное мясное скотоводство: проблемы и решения/С.А.Мирошников//Вестник мясного скотоводства. - 2011. - № 64(3). - С. 7-13.
4. Нормы и рационы кормления сельскохозяйственных животных: Справочное пособие/Под. ред. А.П.Калашникова, Н.И.Клейменова, В.Н.Баканова и др.-М.: Агропромиздат, 1985. - С. 92-120.
5. Плохинский, Н.А. Руководство по биометрии для зоотехников/Н.А.Плохинский.-М.: Колос, 1969. - 256 с.
6. Стрекозов, Н.И. Пути интенсификации производства говядины/Н.И.Стрекозов, Г.Н.Легошин//Зоотехния. - 2003. - № 9. - С. 2-6.

**Е.Н.Александрова, кандидат биологических наук**

*Всероссийский научно-исследовательский институт ирригационного рыбоводства*

E-mail: e—alexandrova@mail.ru

УДК 639.517

## Научные подходы к доместикации российских речных раков

*Дано описание речных раков подсемейства Astacinae Latreille, 1802 как объектов разведения. Рассмотрен вопрос о возможности углубления их доместикации в связи с желанием иметь в ракопитомниках ремонтно-маточные стада. Сделан вывод о том, что для получения ракопосадочного материала астацин в настоящее время наиболее эффективно использовать временные стада из диких производителей. В качестве источников диких производителей ракопитомникам должны быть переданы для использования специально подобранные природные рачные популяции.*

*Ключевые слова: российские речные раки подсемейства Astacinae, разведение и доместикация, ракопитомник, ремонтное стадо, временное стадо производителей, ракопосадочный материал, природные рачные популяции, источники диких производителей*

### SCIENTIFIC APPROACHES TO DOMESTICATION OF RUSSIAN RIVER CRAYFISH

**Aleksandrova Ye.N.**

*The description of crayfish of subfamily AstacinaeLatreille, 1802 as objects of breeding and domestication is given. The question on possibility of deepening their domestication is considered in connection with desire to have in crayfish hatchery a new-spawning stock. The conclusion is drawn, that for reception of stocking material of crayfish now most effectively to use the temporary stock out of wilds spawners. The selected natural populations of crayfish should be transferred to these crayfish hatcheries for using their as a source of wilds spawners.*

*Key word: the Russian crayfish of subfamily Astacinae, breeding and domestication, crayfish hatchery,new-spawning stock, temporary stock, stocking material, sources of wilds spawners, natural crayfish populations of crayfish*

**РЕЧНЫЕ** раки подсемейства *Astacinae* Latreille, 1802 (далее астацины), населяющие водоемы Европейской части России, издавна считали ценными объектами промысла. В период с 1880 по 1950 гг. Россия была одним из основных поставщиков речных раков на европейские рынки, но к 1970 г. уровень природных запасов астацин в нашей стране резко снизился [4, 8 и др.]. Начиная с 1960-х гг. в Западной Европе и в России стали восстанавливать рачные запасы. Были разработаны технологии разведения и получения посадочного материала астацин в бассейнах, прудах и садках, позволяющие восстанавливать рачные запасы в естественных водоемах и выращивать раков в неспускных водоемах по пастбищному типу [1, 2, 5, 7, 8, 10, 11, 15, 16, 18].

Вопрос об углублении одомашнивания астацин возник в связи с целесообразностью иметь при ракопитомниках их ремонтно-маточные стада. Это позволило бы снизить зависимость производства посадочного материала от источников диких производителей — природных популяций, многие из которых в настоящее время деградировали и подвергаются угрозам уничтожения, а также облегчило

бы проведение нерестовых кампаний из-за удобства пользования управляемыми одомашненными объектами [20].

Цель работы — рассмотреть предпосылки для создания постоянных ремонтно — маточных стад российских астацин в ракопитомниках и углубления степени их доместикации.

#### МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Астацин оценивали по материалам, собранных в процессе разведения речных раков, отловленных в водоемах лесной зоны Европейской части России, относящихся к бассейнам верхних течений рек Великой и Меты (Псковская, Тверская обл.) и Средней Волги (р. Рутка в республике Марий Эл). Таксономическую идентификацию использованных для разведения речных раков осуществляли по диагностическим ключам для речных раков Евразии [19]. Систематизация материалов исследований в таблицах 1, 2 и рисунке выполнена с учетом ее результатов.

Известно, что видовые и таксономические особенности астацин наиболее четко выражены у круп-

Таблица 1.

Показатель	Таксономические формы речных раков и регионы исследований			
	Pontastacus sp. (бассейн р. Мсты)	P. salinus (бассейн р. Великой)	P. l. leptodactylus (р. Рутка– приток Средней Волги)	Astacus. astacus (бассейн р. Великой)
Возраст – максимальные размеры (см) и масса (г) тела (в природных популяциях)				
Число возрастных групп в популяции				
у самцов	до 7+	до 4+	до 5+	до 5+
у самок	до 6+	до 4+	до 6+	до 6+
Максимальная длина и масса тела, мм/г				
у самцов	14,5/114,5	12,3/49,8	15,0/140,4	13,8/123,5
у самок	13,9/72,3	12,3/47,6	14,4/75	11,6/48,1
Исследовано				
самцов	286	68	129	59
самок	245	31	99	37
Мясистость (мясо клешней и абдомена) самцов длиной 12...13 см				
Масса мяса клешней и абдомена в г/экз.	12,61±0,38	8,7±0,27	11,68±0,34	14,1±0,44
Масса мяса, % массы тела	20,38±0,31	16,2±0,30	18,89±0,34	17,6±0,43
Масса тела, г	62,01±2,82	54,14±2,68	62,02±3,41	80,56±4,49
Масса мышц в клешнях и в абдомене, % суммарной массы	62:38	51:49	50:50	63:37
Всего, экз.	47	13	8	30
Плодовитость				
Абсолютная плодовитость, (количество яйцеклеток в яичнике)	213,32±6,41	269,67±18,31	354,44±20,28	194,41±10,47
Количество яйцеклеток на 1 г массы тела	5,33±0,14	8,79±1,48	8,93±0,61	6,59±0,33
Колебания длины тела самок в выборках, мм	90...142	98...111	96...130	92...110
Число исследованных самок	85	3	18	17

Таблица 2.

Требования к объектам domestikации (критерии Webber & Riordan, 1976)	Оценка кандидатов на domestikацию из числа речных раков подсемейства Astacinae Latreille, 1802 по биологическим свойствам, балл (2 – высокое соответствие требованиям; 1 – частичное; 0 – несоответствие)			
	A. astacus	P. leptodactylus	P. sp.	P. salinus
Пищевая ценность и высокий уровень рыночных цен	2	1	1	0
Способность адаптироваться к жизни в искусственных условиях	2	2	1	2
Способность размножаться в искусственных условиях	2	2	2	2
Скорость роста	0	1	0	1
Отсутствие агрессивности при групповом содержании	1	0	1	0
Устойчивость к болезням	0	1	1	0
Жизнестойкость и высокий выход объектов культивирования	1	2	1	1
Требовательность к условиям искусственного содержания	0	1	1	1
Всеядность и возможность снижения цен на корма	2	2	2	2
Селекционная пластичность		не изучалась		
Оценка потенциальных объектов domestikации, средний балл	1,11	1,33	1,11	1,00

ных половозрелых самцов в силу свойственной им аллометрии роста тела и клешней при формировании вторичных половых признаков. Поэтому рассмотрение экстерьера четырех форм астацин из водоемов лесной зоны Европейской части РФ проведено по крупным половозрелым самцам, у которых хорошо выражены видовые особенности. Самки каждой из форм по экстерьеру более единообразны. Данные о жизнестойкости и поведении представителей разных форм астацин в искусственных условиях были получены при содержании их в аквариу-

мах и садках на наблюдательных пунктах ВНИИР (2001-2008 гг.). Пригодность форм астацин для одомашнивания оценивали по критериям, рекомендованным Х.Веббером и Р.Риорданом [20].

## РЕЗУЛЬТАТЫ

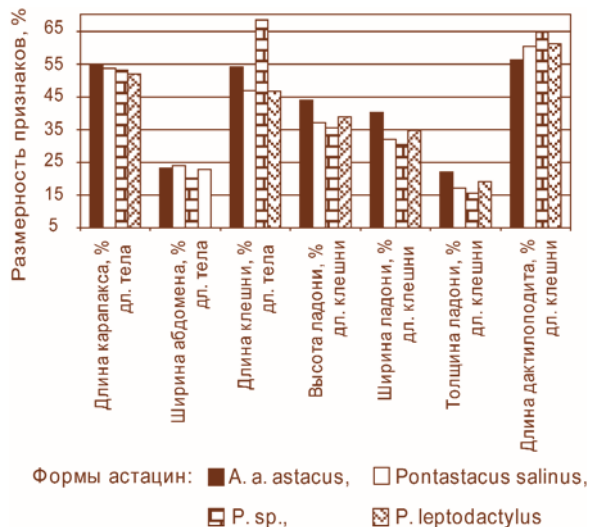
Исследования позволили охарактеризовать российских астацин по важным для разведения и domestikации показателям. Широкопалый рак из водоемов бассейнов верхних течений рек Великой и

Западной Двины идентифицирован как номинальный подвид *A. a. astacus* (Linnaeus, 1758) на основании соответствия таксономическим признакам подсемейства Astacinae Latreille, 1802, рода *Astacus* Fabricius, 1775, вида *Astacus astacus* (Linnaeus, 1758) и в связи с местоположением (бассейн Финского залива) изучаемых популяций в ареале номинального подвида. Считается, что вид *A. astacus* обособился от наиболее примитивного рода европейских астацин – *Austropotamobius* Skorikov, 1908 – предположительно в палеогене, распространение его по внутренним пресноводным водоемам Европы относят ко времени отступления ледника [19]. В настоящее время это наиболее продвинутый на север вид астацин, граница ареала которого в Скандинавии проходит на уровне 61-62° с. ш., достигая 64°50', а местами даже 68° с. ш. Весь ареал *A. astacus* включает водоемы стран Скандинавии, Балтии, Северо-Запада России и некоторых регионов в бассейнах Черного и Средиземного морей, Европейской части Атлантики. Устойчивость существования популяций широкопалого рака в естественных водоемах зависит от концентрации растворенного кислорода (>7 мг/л), кальция (>20 мг/дм<sup>3</sup>) и уровня сапробности (перманганатная окисляемость <10 мгО/л), а также летних температур в литоральной зоне, которые должны быть выше 15°C [10 и др.]. Самцы созревают на третью осень жизни (возраст 2+), самки – на четвертую (3+). Период размножения и вынашивания икры на Северо-Западе России может длиться до 9 мес. – с октября (спаривание и откладка икры) и до начала июля (сход личинок с самки). Температура воды при спаривании колеблется в пределах 5...10°C; в период зимней диапаузы эмбриогенеза – от 2 до 3°C. Развитие икры и личинок ранних стадий проходит при температуре 18...21°C. В условиях культивирования зимняя диапауза может быть сокращена до 1,5 мес., а весь цикл, примерно, до трех-четырех месяцев [10]. Как и у других астацин, рост у широкопалого рака связан с периодическими линьками. Характерная особенность экстерьера зрелых самцов широкопалого рака – крупные клешни первой пары хелипед с массивной расширенной частью, называемой “ладонью”, в которой заключена значительная часть съедобной мускульной ткани [3]. Высота, ширина и толщина “ладони” (% длины клешни) достоверно ( $P < 0,001$ ) превышают аналогичные показатели у трех других форм астацин (см. рисунок), в то время как пальцы клешни *A. a. astacus*, в частности, дактилоподит (подвижный палец), достоверно ( $P < 0,001$ ) короче. По общему выходу мяса и массе тела самцы *A. a. astacus* превышают других астацин при сходной длине тела. Длительное содержание широкопалого рака в условиях ВНИИР выявило его нетерпимость к воде высокой жесткости (>9 мг-экв./л). В Европе этот вид ценят за высокий выход и качество мяса, прекрасные органолептические показатели. В Ленинградской (ГосНИОРХ) и Псковской (ВНИИР) областях ведут работы по получению посадочного материала и восстановлению популяций *A. a. astacus*.

Речные раки из водоемов бассейнов верхних течений рек Великой и Меты, а также р. Рутки (приток Средней Волги) идентифицированы как представители подсемейства Astacinae Latreille, 1802, рода понтичных раков (*Pontastacus* Bott, 1950). Астацины из р. Рутки приняты за номинальный подвид длиннопалого рака (*P. l. leptodactylus* (Eschscholtz, 1823)) [13]. Считают, что этот подвид мог сформироваться в послеледниковом периоде при проникновении каспийской фауны в Волгу. На юге

России его ареал проходит, примерно, по 46° с. ш.; на севере он не получил большого распространения выше 57° с. ш. [4, 19 и др.]. В бассейне р. Рутки *P. l. leptodactylus* обитает в гидрокарбонатно-кальциевых водах, умеренно жестких и жестких (жесткость по кальцию последних >96,2 мг/л). Самцы и самки начинают созревать на второе лето жизни (1+), крупных размеров достигают в шесть лет (5+). Жизненный цикл подобен таковому широкопалого рака, но короче: спаривание начинается в конце осени; личинки сходят с самки в конце июня. Абсолютная плодовитость по сравнению с другими астацинами повышена. Длина клешней начинает превышать длину карапакса (таксономический признак) у самцов крупнее 13 см. По консистенции мясо *P. l. leptodactylus* более упругое и менее обводное, чем широкопалого, значительная его часть заключена в абдомене [3 и др.]. При культивировании на базе ВНИИР длиннопалый рак из р. Рутки проявлял жизнестойкость, способность адаптироваться к новым условиям, хорошо переносил длительные транспортировки. В хозяйственном плане *P. l. leptodactylus* – это основной объект российского рачного промысла. В Западной Европе длиннопалого рака (турецкие поставки) выращивают по полунтенсивным и интенсивным технологиям в прудах, садках (Франция, Англия) и в искусственных системах (Италия) [12, 17 и др.].

*Понтичный речной* рак из бассейна р. Великой (оз. Островито и Крупейское, Пустош-кинского р-на Псковской обл.), которого местное население называет “длиннопалым раком”, по диагностическому ключу был идентифицирован как сухопалый рак (*P. salinus* (Nordmann, 1842)). В филогенетическом плане *P. salinus* относят к эвксинской группе рода *Pontastacus*, и считают «старым» видом, сформировавшимся в позднем плиоцене – раннем плейстоцене [19]. Ареал его находится за пределами России – водоемы бассейнов рек Дуная, Днепра (Украина, Белоруссия) и южной Украины [4, 19]. В водоемы юга Псковской области он был завезен из Белоруссии в 50-е годы XX столетия [9]. Биология *P. salinus* изучена слабо. В оз. Островито и Крупейское отмечались вспышки его численности в конце XX – начале XXI века. Спаривание этого вида астацин наблюдалось в 20-х числах



Сравнение признаков клешни и абдомена самцов четырех форм астацин размерной группы 12...13 см.



октября при температуре воды ниже 10°C (оз. Крупейское, 2003 г.). Откладка икры у доставленных на базу ВНИИР оплодотворенных самок произошла в начале ноября 2003 г. при температуре воды около 5°C. Из природных популяций *P. salinus* был не крупных размеров, с невысокими показателями мясистости, высокой плодовитостью и с повышенными показателями удельной скорости линейного и весового роста, а также зольности мяса [1, 3 и др.]. Экстерьер *P. salinus* характеризуется широким абдоменом, короткими, узкими и тонкими клешнями. При содержании в аквариальной ВНИИР сухопалый рак часто линял, отдельные самцы вырастали до 12,8 см; был терпим к артезианской воде очень высокой жесткости. Ценным объектом потребления сухопалый рак не считается [4].

Понтичного речного рака из водоемов бассейна верхнего течения р. Меты по диагностическим ключам удалось определить до уровней подсемейства *Astacinae* Latreille, 1802 и рода *Pontastacus* Bott, 1950. Эти раки от *P. l. leptodactylus* отличались таксономическими признаками. Они были обозначены как “пontiчный рак” неопределенной видовой принадлежности (*Pontastacus* sp.) из водоемов бассейна р. Меты” [13]. Обитает в водоемах с мягкими гидрокарбонатно-кальциевыми водами (сумма ионов <200 мг/л, жесткость по кальцию <25 мг/л).

В р. Пуйга самка с икрой на плеоподах была зафиксирована в конце ноября (1996 г.). Выклев личинок происходил в третьей декаде июня, сход их с самки – в конце июня – начале июля. В природных популяциях экземпляры этой формы астацин достигают крупных размеров. Они отличаются высоким выходом мяса, меньшей массой тела, невысокой плодовитостью. Характерные экстерьерные особенности самцов – очень крупная клешня и узкий абдомен – проявляются уже в двухлетнем возрасте, по длине клешни и дактилоподита достоверно превышает другие формы. Высота, ширина и толщина ладони клешни меньше аналогичных показателей у трех других форм астацин, но достоверность этих отличий проявляется только при сравнении с *A. a. astacus* и *P. l. leptodactylus* из р. Рутки. Самки *P. sp.* также отличаются крупной клешней; ширина абдомена у них такая же, как у других форм [13]. О крупных размерах клешней и потребительской ценности “длиннопалого рака” из водоемов Северо-запада (в частности, б. Калининской обл.) сообщается в литературе. К условиям содержания в воде умеренной жесткости (база ВНИИР, Московская обл.) не приспособился.

## ВЫВОДЫ

Как кандидаты на domestикацию обследованные российские астацины рассмотрены в связи с их пищевой ценностью и высокими рыночными ценами. Результаты оценки астацин по критериям для гидробионтов [20] приведены в таблице 2. Пригодность астацин для domestикации определяют присутствующие им свойства: способность жить и размножаться в искусственных условиях при невысоких затратах на корма. Затрудняют культивирование и domestикацию астацин требовательность к качеству среды и подверженность болезням [6]; невысокая скорость роста, при которой товарная кондиция живой ракопродукции достигается не ранее, чем на второе-третье лето жизни; проявления агрессивности и каннибализма при совместном содержании, препятствующие уплотнению посадки

по экономическим соображениям; регулярность линек, повышающая смертность культивируемого материала. Следует также учитывать, что некоторые формы астацин плохо приспособляются к новым условиям существования, что ограничивает их разведение в других регионах. Для содержания ремонтно-маточных стад необходимо наличие значительных объемов воды высокого качества и прудов, конструкция которых должна обеспечить быстрый сброс и заполнение водой водоема, что важно, например, при изъятии икряных самок в целях доинкубации икры в аппаратах или инкубаторах и в других случаях. Этому вопросу уделено немало внимания, однако до настоящего времени он остается открытым [8 и др.].

Современные технологические достижения в области раководства позволяют считать возможным создание и содержание в ракопитомниках лесной зоны Европейской части РФ ремонтно-маточных стад астацин. Однако углубление их domestикации в этом направлении возможно после преодоления затруднений технического порядка.

Продолжая исследования по вопросам domestикации и совершенствуя методы получения ракопосадочного материала от производителей из природных популяций, целесообразно закреплять за ракопитомниками наиболее ценные из них. Это повысит эффективность охраны генофонда российских астацин и позволит контролировать состояние природных источников их производителей.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Александрова, Е.Н. Технология культивирования речных раков в неспускных водоемах по пастбищному типу/Е.Н.Александрова.-М.: Россельхозакадемия, 2005. – 24 с.
2. Александрова, Е.Н. Выращивание молоди речных раков в садках на водорослево-детритном субстрате/Е.Н.Александрова//Вестник РАСХН. – 2013. – № 2. – С. 54-57 + фото 1, 2, 3 на 2-й стр. обложки.
3. Александрова, Е.Н. Российские речные раки как объекты пищевого потребления/Е.Н.Александрова//Вестник РАСХН. – 2013. – № 5. – С. 59-63.
4. Бродский, С.Я. Фауна Украины. Вищі раки. Річкові раки/С.Я.Бродський.-Київ: Наукова думка, 1981. – Т. 26. – Вып. 3. – 210 с.
5. Колмыков, Е.В. Инструкция по разведению речных раков/Е.В.Колмыков.-Астрахань: КаспНИРХ, 2004.
6. Лаврентьева, Г.М. Диагностика и профилактика инфекционных заболеваний раков в условиях Северо-Запада России/Г.М.Лаврентьева, В.Н.Воронин//Метод. указ.-ГосНИОРХ, 1994. – 10 с.
7. Мицкевич, О.И. Особенности роста молоди широкопалого рака при искусственном воспроизводстве: Сб. науч. тр./О.И.Мицкевич.// ГосНИОРХ. – 1989. – Вып. 300. – С. 74-79.
8. Нефедов, В.Н. Длиннопалый рак (*Astacus leptodactylus*) в водоемах Волгоградской области (Биология, промысел и вопросы культивирования)/В.Н.Нефедов-Волгоград: ГосНИОРХ, 2004.
9. Рахманов, В.Р. Распространение речных раков Псковской области. Мероприятия по регулированию их промысла/В.Р.Рахманов. Тр.//Псковского отд. ГосНИОРХ. – Т. 2. – 1976. – С. 121-142.
10. Цукерзис, Я. М. Речные раки/Я.М.Цукерзис.-Вильнюс: Мокслас, 1989. – 140 с.
11. Черкашина, Н.Я. Сборник инструкций по культивированию раков и динамике их популяций/Н.Я.Черкашина Н.Я.-Ростов-на-Дону: ООО “Медиа-Полис”, 2007. – 117 с.

12. D'Agaro E., De Luise G. & Lanari D. The current status of crayfish farming in Italy/Freshwater Crayfish-12, 1999. - P. 506-517.
13. Alexandrova E., Borisov R. Studies of variability and results of taxonomic analysis of river crayfish from water bodies of the Upper and Middle Volga and Msta river Basin//Regional Meeting of IAA - Astrakhan, 2002. - P. 68-73.
14. Askefors H. The culture and capture crayfish Fisheries in Europe//World Aquaculture. - 1998. - V. 29. - № 2. - Pp. 18-24, 64-67.
15. Keller M. Finding a profitable population density in rearing summerling of European crayfish *Astacus astacus* L.//Aquaculture. - 1993. - V. 114. -№ 5. - P. 259-265.
16. Keller M.M. Yields of a 2,000 m<sup>2</sup> drainable pond, stocked with noble crayfish (*Astacus astacus*), during 6 years//Freshwater Crayfish-12, 1999. - P. 529-534.
17. Kluksal G. *Astacus leptodactylus* in Europe// Freshwater Crayfish-6, 1988. - P. 365-400.
18. Mackeviciene G., Mickeniene L., Burba A. & Mazeika V. Reproduction of Crayfish *Astacus astacus* (L.) in semi-intensive culture//Freshwater Crayfish-12, 1999. - P. 462-470.
19. Starobogatov Ya. I. Taxonomy and geographical distribution of crayfishes of Asia and East Europe(*Crustacea Decapoda Astacoidei*)//*Arthropoda Selecta*. - 1995. - V. 4 (3/4). - P. 3-25.
20. Webber H.H., Riordan P.F. Criteria for candidate species for aquaculture//Aquaculture. - 1976. - V. 7. - P. 107-123.

**Д.А.Дошанов, кандидат сельскохозяйственных наук**  
 Южно-Казахстанский государственный университет  
**Д.А.Баймуханов, Ю.А.Юлдашбаев, доктора сельскохозяйственных наук**  
 Российский государственный аграрный университет – МСХА имени А.К.Тимирязева  
 E-mail: dauliet70@mail.ru

УДК 636.295.25

## Хозяйственно полезные признаки казахских одногорбых верблюдов линии “Донай лек 6”

*Дана зоотехническая характеристика верблюдов-производителей породы казахский нар мясо-молочной продуктивности выведенной линии “Донай лек 6” в ТОО “Таушык” Тупкараганского района Мангистауской области.*  
 Ключевые слова: лек-производитель, нар, основательница маточного семейства, верблюды

### ECONOMICALLY USEFUL SIGNS OF KAZAKH DROMEDARY OF THE LINE “DONAI LEK 6”

**Doshanov D.A., Baimukanov D.A., Yuldashbaev Yu.A.**

*There are given the zootechnical characteristics of camel producing line of “Donai luk 6” Kazakh nar breed milk-meat productivity in LLD “Taushyk” Tupkaragan raion of Mangystau oblast - region.*  
 Key words: lek-producer, nar, founder of maternal family, camels

ВПЕРВЫЕ в условиях ТОО “Таушык” Тупкараганского района Мангистауской области выведена высокопродуктивная заводская линия казахского нар “Донай лек 6” с двумя маточными семействами. Родоначальник линии лек-производитель по кличке “Донай лек 6” 1969 г. р. Продолжателями

заводской линии верблюда “Донай лек” казахского нара стали два сына, два внука и по три правнука и праправнука. Все животные линии “Донай лек” не имеют челку и галифе.

Лек-производители линии “Донай лек 3” заводского типа “Домбы” казахских одногорбых верблю-

**Таблица 1.**

Показатель верблюдов линии «Донай лек»	Родо-начальник	Сыновья		Внуки		Правнуки			Праправнуки			Среднее значение
		«Донай лек 6»	«Дон-бай 2»	«Дон-бай 3»	«Донай лек 7»	«Донай лек 8»	«Дон-бай 5»	«Донай лек 9»	«Дон-бай 7»	«Дон-бай 12»	«Донай лек 11»	
Кличка (инв.№)	«Донай лек 6»	«Дон-бай 2»	«Дон-бай 3»	«Донай лек 7»	«Донай лек 8»	«Дон-бай 5»	«Донай лек 9»	«Дон-бай 7»	«Дон-бай 12»	«Донай лек 11»	«Дон-бай 15»	
Год рождения	1969	1976	1977	1983	1983	1990	1989	1990	1997	1997	1997	
Живая масса, кг	595	605	610	615	615	620	625	615	630	630	630	617,3±19,7
Настриг шерсти, кг	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,1	5,1	5,0±0,05
Выход чистого волокна, %	91	91	91	91	91	91	91	91	91	92	92	91,2±0,1
Высота в холке, см	190	190	190	192	192	195	195	195	195	195	195	193,1±2,4
Косая длина туловища, см	155	155	155	155	155	155	155	155	157	157	160	155,8±0,7
Обхват, см:												
груди	225	225	225	225	225	225	225	225	225	227	226	225,3±1,2
пясти	23,5	23,5	23,5	23,5	23,5	23,5	23,5	23,5	23,5	24,0	24,0	23,6±0,1